

Bewertungskriterien für schriftliche Arbeiten – Fachbereich Praktische Theologie, KH Mainz (FBK 17. Januar 2024)

Kriterium	1	2-3	3-4	5
<b>Sprache</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• angemessene Sprache</li> <li>• sehr leserfreundlich</li> <li>• den Regeln der Schriftsprache voll entsprechend</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• weitgehend angemessene Sprache</li> <li>• leserfreundlich</li> <li>• den Regeln der Schriftsprache im Wesentlichen entsprechend</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• teilweise unangemessene Sprache</li> <li>• Abstriche an der Lesbarkeit, teilweise unverständlich</li> <li>• grammatische und orthographische Fehler</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• unangemessene Sprache</li> <li>• unverständlich</li> <li>• zahlreiche grammatische und orthographische Fehler</li> </ul>
<b>Äußere Form</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• den formalen Vorgaben voll entsprechend</li> <li>• vollständige und einheitliche Zitation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• den formalen Vorgaben weitgehend entsprechend</li> <li>• in der Regel einheitliche und vollständige Zitation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• den formalen Vorgaben nur in Teilen entsprechend</li> <li>• unvollständige und uneinheitliche Zitation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• den formalen Vorgaben nicht mehr entsprechend</li> <li>• fehlerhafte und unvollständige Zitation</li> </ul>
<b>Aufbau</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• klare Gliederung</li> <li>• passende Überschriften und Sinnabschnitte</li> <li>• schlüssige Leserführung in Balance mit der inhaltlichen Darstellung</li> <li>• angemessene Nachzeichnung des Erkenntnisfortschritts</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• weitgehend klare Gliederung</li> <li>• weitgehend passende Überschriften und Sinnabschnitte</li> <li>• erkennbare Leserführung und weitgehend stimmiges Verhältnis zur inhaltlichen Darstellung</li> <li>• nicht gänzlich überzeugende Nachzeichnung des Erkenntnisfortschritts</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gliederung kaum nachvollziehbar</li> <li>• unpassende Überschriften bzw. Sinnabschnitte</li> <li>• kaum erkennbare Leserführung oder deutliches Missverhältnis zur inhaltlichen Darstellung</li> <li>• Brüche auf dem Weg zur Beantwortung der Fragestellung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gliederung nicht schlüssig</li> <li>• unpassende oder fehlende Überschriften und/oder Sinnabschnitte</li> <li>• nicht erkennbare Leserführung</li> <li>• verfolgt nicht die Beantwortung der Fragestellung</li> </ul>
<b>Wissenschaftliche Erschließung</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• klarer und sicherer Umgang mit den fachspezifischen Methoden und Zugängen</li> <li>• überzeugende Auseinandersetzung mit der relevanten Literatur</li> <li>• sicherer und korrekter Umgang mit Fachbegriffen</li> <li>• theoretischer Bezugsrahmen angemessen repräsentiert</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• weitgehend angemessener Umgang mit fachspezifischen Methoden und Zugängen</li> <li>• Auseinandersetzung mit der Literatur</li> <li>• weitgehend klarer und korrekter Umgang mit Fachbegriffen</li> <li>• theoretischer Bezugsrahmen mit kleinen Abstrichen repräsentiert</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• unklare Anwendung von fachspezifischen Methoden und Zugängen</li> <li>• flüchtiger und unkritischer Umgang mit Literatur</li> <li>• Nutzung von Fachbegriffen zum Teil unklar oder fehlend</li> <li>• theoretischer Bezugsrahmen nur eingeschränkt repräsentiert</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• mangelhafte Anwendung von fachspezifischen Methoden und Zugängen</li> <li>• mangelhafte, unsystematische Literaturarbeit</li> <li>• fehlende bzw. inkorrekte Nutzung von Fachbegriffen</li> <li>• theoretischer Bezugsrahmen nicht erkennbar</li> </ul>
<b>Eigenständigkeit / Urteilsfähigkeit</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• eigenständige Analyse der Thematik</li> <li>• eigene Reflexion</li> <li>• Bearbeitung der relevanten Punkte</li> <li>• umsichtige Eingrenzung / Einordnung / Verortung</li> <li>• Finden einer passenden, klaren Fragestellung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• weitgehend eigenständige Erarbeitung und Reflexion</li> <li>• weitgehend eigenständige Reflexion</li> <li>• Bearbeitung der meisten wesentlichen Punkte</li> <li>• Eingrenzung / Einordnung / Verortung vorgenommen</li> <li>• im Wesentlichen klare und passende Fragestellung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erarbeitung weitgehend an den Vorlagen orientiert</li> <li>• kaum eigenständige Reflexion erkennbar</li> <li>• Auslassung vieler relevanter Punkte</li> <li>• kaum Eingrenzung / Einordnung / Verortung</li> <li>• unklare Fragestellung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Festhalten an den Vorlagen</li> <li>• keine eigenständige Reflexion erkennbar</li> <li>• Thema unvollständig bearbeitet</li> <li>• keine Eingrenzung / Einordnung / Verortung</li> <li>• keine oder unpassende Fragestellung</li> </ul>